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Дело № 02-2240/2024

Заочное Решение

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 27 февраля 2024 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2402/2024 по исковому заявлению ПАО Сбербанк к Угрюмову Алексею Валерьевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-10052440970,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Угрюмову А.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-10052440970, в размере сумма, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, указав, что между ПАО Сбербанк и Угрюмовым А.В. 09.02.2018 года заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-10052440970 на предоставление Угрюмову А.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной банковской карты банка ПАО Сбербанк с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ПАО Сбербанк и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Тарифами ПАО Сбербанк и памяткой держателя международных карт. Во исполнение заключенного договора заемщику – фио выдана кредитная карта с процентной ставкой 23,9% годовых на условиях определенных Тарифами ПАО Сбербанк, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 28.07.2023 года образовалась задолженность в размере: сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты. Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО Сбербанк обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика вышеуказанную задолженность, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Судом принимались все меры к извещению ответчика, неоднократно направлялись повестки по месту жительства, информация о рассмотрении дела своевременно размещена на сайте суда в открытом доступе; рассмотрение дела откладывалось с целью обеспечения участия ответчика в судебном заседании, однако данным правом ответчик не воспользовался. Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, в отсутствии ответчика в заочном порядке.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В ходе рассмотрения дела суд установил, между ПАО Сбербанк и Угрюмовым А.В. 09.02.2018 года заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-10052440970 на предоставление фио возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты банка ПАО Сбербанк с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ПАО Сбербанк и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Тарифами ПАО Сбербанк и памяткой держателя международных карт. Во исполнение заключенного договора заемщику – Угрюмову А.В. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма и процентной ставкой 23,9% годовых (полная стоимость кредита 24,05% годовых) на условиях определенных Тарифами ПАО Сбербанк, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом ПАО Сбербанк обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете, путём пополнения счета карты не позднее 20-ти календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 28.07.2023 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36 процентов годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора фио был согласен, что подтвердил своей подписью на договоре № 0910-Р-10052440970 от 09.02.2018 года, приложениях и дополнениях к нему.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

ПАО Сбербанк обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-10052440970 от 09.02.2018 года в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в заявленном ПАО Сбербанк размере.

Суд считает, что поскольку факт нарушения условий договора со стороны заёмщика нашёл своё подтверждение, истец вправе требовать взыскания с ответчика и штрафных санкций.

Ответчиком расчёт суммы основного долга и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заёмщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто, суд находит расчёт истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

ПАО Сбербанк при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере сумма, что подтверждается платежным поручением № 154145 от 07.08.2023 года на сумму сумма, которая подлежат взысканию с Угрюмова А.В. в пользу ПАО Сбербанк.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО Сбербанк к Угрюмову Алексею Валерьевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-0910-10052440970– удовлетворить.

Взыскать с Угрюмова Алексея Валерьевича в пользу ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-0910-10052440970 в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда адрес.

Заочное решение принято в окончательной форме 05.03.2024 года.

Судья М.А. Игнатьева